

**Московский городской суд**

Адрес: 107076, г.Москва, ул.Богородский Вал, д.8

Судья Голубкова А.А.  
Гражданское дело: № 02-0570/2021

**Истцов:**

Истец № 95	<b>Артемьев Александр Афанасьевич</b>
Истец № 244	<b>Казанов Валерий Владимирович</b>
Истец № 9	<b>Казанова Любовь Викторовна</b>
Истец № 10	<b>Борискина Людмила Павловна</b>
Истец № 34	<b>Вальехо-Роман Кармэн Мануэльевна</b>
Истец № 35	<b>Пасторе Георгий Леонидович</b>
Истец № 76	<b>Вартичан Юрий Всеволодович</b>
Истец № 54	<b>Николаева Ольга Юрьевна</b>

**Адрес для почтовой корреспонденции:**  
119311, Г.Москва, ул.Строителей, д.6, корп.3, кв.58  
Тел.: 8(903)136-7023, 8(903)136-2586, 8(903)136-9617

**Заявитель жалобы: истец Викулова П.С.**  
**в лице представителя Гращенкова А.С.**

**Ответчик-1:** Департамент городского имущества города Москвы  
(ОГРН 1037739510423)

Адрес: 123112, г.Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д.21, стр.1

**Ответчик-2:** Правительство города Москвы(1027739813507)  
Адрес: 125032, г.Москва, ул.Тверская, д.13

**Третье лицо-1:**

Федеральное государственное бюджетное Учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (ОГРН 1027700485757)

в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Москве  
Адрес:111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

**Третье лицо-2:** Государственное бюджетное учреждение города Москвы Московское городское  
бюро технической инвентаризации (ОГРН 1157746554250)  
Адрес: 125009, г.Москва, Малый Гнездниковский пер., д.9, стр.7

**Возражения на частную жалобу Викуловой П.С. на определение Гагаринского районного суда от 15.06.2021 года**

г.Москва, «03» августа 2021 года

Пятнадцатого июня 2021 года Гагаринским районным судом г.Москвы было вынесено определение о назначении судебной строительно-технической экспертизы по гражданскому делу № 2-0570/2021.

Указанное определение было вынесено судом во исполнение определения Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-5453/2020, который предписал суду первой инстанции установить, **«является ли каждый корпус дома № 6 самостоятельным объектом, т.е. домом отдельно стоящим, имеющим свою инфраструктуру или же каждый корпус – это составная часть единого неделимого дома № 6 по ул.Строителей в городе Москве»** (стр.13 кассационного определения, 2 абз. снизу).

Назначая экспертизу по делу, Гагаринский районный суд определил установить месячный срок для проведения экспертизы, производство по делу приостановить на время проведения экспертизы.

В последний день срока на обжалование определения от дипломированного истца Викуловой П.С. Гращенко Александра Сергеевича поступила частная жалоба по делу, в которой юрист Гращенков выражает несогласие с поставленными судом перед экспертами вопросами и выбором экспертной организации.

Почему-то юрист Гращенков А.С., по всей видимости, не читавший дело, решил, что для проведения экспертизы необходимо выяснить у экспертов, поставлены ли корпуса дома на государственный кадастровый учет, поставлены ли земельные участки под корпусами на кадастровый учет, должны ли корпуса заключать отдельные договоры с обслуживающими организациями и т.д. **Данные вопросы не являются предметом судебной строительно-технической экспертизы**, относятся к вопросам права, более того, вся указанная информация о юридическом состоянии дома № 6 имеется в материалах дела и была уже исследована судами трех инстанций.

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014 г. № 23: «Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что **вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом**».

В соответствии с п.5 ст.25 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»: «Верховный Суд Российской Федерации, образованный в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», является правопреемником Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, действовавших на день вступления в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и продолжающих осуществлять свои полномочия до дня вступления в силу настоящего Федерального конституционного закона, в том числе по обязательствам, возникшим в результате исполнения судебных решений».

Таким образом, поскольку суды общей юрисдикции и арбитражные суды объединены в единую систему, а акты толкования норм права, изданные Высшим Арбитражным судом РФ, не признаны утратившими силу, полагаем, что для целей **уяснения круга и специфики вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертами при вынесении определения о назначении экспертизы по делу в рамках разбирательства по гражданским делам, возможно использовать положения актов, в том числе, и Высшего Арбитражного суда РФ**.

Непонятно с чего юрист Гращенков А.С. считает, что «Национальный исследовательский Московский Государственный строительный Университет» (НИУ МГСУ), как главный и старейший строительный и исследовательский институт страны не в силах провести экспертизу по определению суда, а вот частная контора - АНО «Судебный эксперт» (ОГРН 1117799018061), чьими видами деятельности издательская и медицинская деятельность, почему-то с экспертизой справится.

**Полагаем, что, подача столь низкопробной неквалифицированной жалобы со стороны «истца», который вспомнил о существовании дела на пятый год его ведения в суде, является явной профанацией и направлена на затягивание судебного процесса.**

Обжалуя определение о назначении экспертизы, Викулова П.С. и ее представитель Гращенков А.С. выступают в пользу ответчика – ДГИ г.Москвы, пытаясь «подогнать» вопросы для экспертов под его интересы и интересы связанных с ответчиком управляющих компаний, обслуживающих один дом по СЕМИ договорам с управляющей компанией. Обращаем внимание суда на то, что заявитель жалобы не ставит вовсе те вопросы, которые как раз волновали Второй кассационный суд общей юрисдикции, что может свидетельствовать об их заинтересованности в проигрыше истцами дела.

В соответствии с положениями ст.104, ч.5 ст.152, ст.218 ГПК РФ, определение о назначении экспертизы может быть обжаловано только в части приостановления производства по делу, а также в части распределения расходов на проведение экспертизы. Данная позиция подтверждена положениями «Обзора судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011).

На приостановление производства по делу или же распределение судебных расходов Викулова не жаловалась.

Таким образом, частная жалоба «истца» удовлетворению не подлежит, в связи с тем, что выбор экспертной организации и утверждение вопросов экспертам является исключительной прерогативой суда, назначившего экспертизу.

Обращаем внимание суда на то, что, не подай «истец» лишенную юридической грамотности частную жалобу, к моменту ее рассмотрения Московским городским судом экспертиза по делу была бы уже завершена (эксперты НИУ МГСУ в ответ на вопрос о сроках проведения экспертизы указали, что смогут ее выполнить за 25 рабочих дней – ответ в материалах дела).

С учетом тезисов поданной жалобы, полагаем, что процессуальное поведение Викуловой П.С. и ее представителя должно быть оценено судом как злоупотребление правом, выразившееся в намеренном затягивании процесса путем подачи необоснованной жалобы, к Викуловой П.С. должны быть применены положения ст.10 Гражданского кодекса РФ.

Так, п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 разъяснил, что, **исходя из недопустимости злоупотребления правом, суд может отклонить возражения (жалобу) лица, участвующего в деле, если эти возражения направлены на то, чтобы затянуть судебное разбирательство.**

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: «Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта».

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.5 ст.25 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст.10 ГК РФ, ст.104, ч.5 ст.152, ст.218 ГПК РФ, п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «Обзором судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011), ПРОСИМ СУД:

- отказать в удовлетворении частной жалобы Викуловой П.С. на определение Гагаринского районного суда г.Москвы от 15.06.2021 года по делу № 2-0570/2021;

- дать правовую оценку процессуальному поведению истца Викуловой П.С. и ее представителя Гращенко А.С., оценив их действия как недобросовестные, направленные на затягивание судебного разбирательства, как злоупотребление правом в соответствии со ст.10 Гражданского кодекса РФ.

Представитель истцов по доверенности Корнева Т.А.