

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2022 года.
Решение в окончательной форме принято 27 декабря 2022 года.

г. Москва

22 декабря 2022 года

Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кочневой А.Н., при помощнике Максимук В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-700/2022 по административному исковому заявлению Гагаринского межрайонного прокурора г. Москвы к Совету депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы о признании решений незаконными, обязанности их отменить,

УСТАНОВИЛ:

Гагаринский межрайонный прокурор г.Москвы обратился в суд с административными исковыми заявлениями к Совету депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы, в которых просил признать решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей» незаконными, обязать ответчика отменить решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на

придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей».

В обоснование административных исковых требований указано, что Гагаринской межрайонной прокуратурой города Москвы по обращению Совета многоквартирного дома 6 корпус 7 по ул. Строителей г. Москвы проведена проверка соблюдения норм федерального законодательства в связи с установкой ограждающих устройств (шлагбаумов). Советом депутатов муниципального округа «Гагаринский» г. Москвы 02.07.2021 приняты решения № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей». Во исполнение приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», по обращению заявителей о фактах нарушения жилищного законодательства при согласовании и установке ограждений многоквартирных домов проведена проверка исполнения требований федерального законодательства на предмет законности нахождения шлагбаумов на указанной территории. Установлено, что вышеуказанными решениями Совета депутатов согласована установка ограждений на придомовых территориях многоквартирных домов для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7. В ходе проверки установлено, в настоящее время прилегающая придомовая территория собственниками многоквартирных домов в общую долевую собственность не оформлялась, следовательно, общего имущества на прилегающей к многоквартирным домам территории не имеется. Согласно проекту межевания, утвержденному распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 05.12.2016 № 36233, часть земельного участка обременена сервитутом сквозного прохода и проезда на соседние участки. Межрайонной прокуратурой на основании коллективного обращения жителей многоквартирных домов 4 корп. 1-7 и 6 корп. 1-7 по ул. Строителей, проведена проверка соблюдения норм федерального законодательства в ходе которой произведен осмотр территории многоквартирных домов 4 корп. 1-7 и 6 корп. 1-7 по ул. Строителей совместно с представителями территориальных органов исполнительной власти г. Москвы - Управы Гагаринского района г. Москвы, по результатам которого установлено, что на земельном участке обремененным сервитутом для прохода или проезда через земельный участок, установлены автоматические (антивандальные) шлагбаумы. На внутридворовой территории, въезд в которую обеспечивается исключительно через территорию, обремененную сервитутом, расположены:

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Москвы «Школа 118» дошкольное учреждение № 4 и № 5, (ул. Строителей д. 4, корп. 3 и корп. 5), участковый пункт полиции № 5 по району Гагаринский (ул. Строителей д. 4, корп. 3), инженерная служба ГБУ Жилищник Гагаринского района (ул. Строителей д. 4, корп. 1). В адрес Совета дома направлена информация Департамента территориальных органов исполнительной власти г. Москвы от 22.11.2021 № 52-15-6711/21 № 52-13-9264/20-1 о необходимости разрешения вопроса об отмене решения Совета депутатов от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей» в связи с размещением ограждающих устройств на территории, часть которой обременена сервитутом. В своем письме от 13.01.2022 Госинспекция по недвижимости на основании обследования от 12.01.2022 указывает, что ограждающее устройство (шлагбаум) обладает признаками незаконно размещенного объекта, не являющегося объектом капитального строительства.

Вместе с тем межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения норм федерального законодательства, в ходе которой произведен осмотр территории многоквартирных домов 4 корп. 1-7 и 6 корп. 1-7 по ул. Строителей с участием специалиста 1 РОНПР Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве. В ходе осуществления подъезда спецтранспорта 1 РОНПР Управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве к данному шлагбауму, установлено что доступ контролирующих служб к указанной территории отсутствует в нарушение требований противопожарной безопасности, прилегающая территория не оснащена камерами видеонаблюдения и устройством домофона для возможности оперативного реагирования на подъезжающий спецтранспорт.

По результатам проверки установлено, что:

- в нарушение п. 1 ст. 90 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не обеспечены пожарные проезды и подъездные пути к зданиям для пожарной техники, специальных или совмещенных с функциональными проездами и подъездами (установлены шлагбаумы);
- в нарушение п. 71 Постановления Правительства РФ от 16.09.2022 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» допускается перекрытие проездов для пожарной техники изделиями и предметами, исключаящими или ограничивающими проезд пожарной техники (установлены вазоны);
- в нарушение п. 8.1 СП 4.13130.2013 «Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» не обеспечен подъезд пожарных автомобилей к жилым зданиям по всей длине.

Кроме того, межрайонной прокуратурой произведен осмотр территории многоквартирных домов 4 корп. 1-7 и 6 корп. 1-7 по ул. Строителей с участием специалиста 1 РОНПР Управления по ЮЗАО ГУ

МЧС России по г. Москве. В соответствии с нумерацией шлагбаумов согласно решениям Совета, фактически установлены шлагбаумы - № 4 и шлагбаумы № 1, 2, 3 до настоящего времени не установлены. Согласно принятым решениям от 02.07.2021 №№ 82/2, 83/2 Совета депутатов муниципального округа Гагаринский дополнительная установка шлагбаумов № 1, 2, 3 не обеспечит подъезд пожарных автомобилей к жилым зданиям по всей длине. (Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» ст. 98 п. 4; СП 4.13130.2013 «Требования к объемно планировочным и конструктивным решениям» п. 8.1). В нарушении п. 71 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных Постановлением Правительства № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» от 16.09.2020) допущено перекрытие проездов (арок) для пожарной техники изделиями и предметами, исключаящими или ограничивающими проезд пожарной техники (установлены вазоны). При таких обстоятельствах, Советом депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы не были учтены нормы требований пожарной безопасности при принятии соответствующих решений об установлении шлагбаумов. Соблюдение требований пожарной безопасности является одним из основных условий повышения уровня обеспечения правопорядка в целом. Определить точное количество жильцов многоквартирного дома, арендаторов, их гостей, а также посетителей вышеуказанных учреждений не представляется возможным. Наличие данных шлагбаумов создает препятствия для въезда и выезда транспорта со специальным оборудованием, поскольку на внутриворотовой территории отсутствует разворотная площадка. Несоблюдение требований законодательства об обеспечении пожарной безопасности нарушает права неопределенного круга лиц. Отсутствие обеспечения пожарной безопасности лиц, находящихся в приведенных жилых домах, имеет реальную угрозу возникновения и распространения пожара и других опасных факторов. Непринятие соответствующих мер Советом депутатов может служить препятствием для своевременного предотвращения воздействия на граждан опасных факторов пожара и поставить под угрозу жизнь и здоровье неопределенного круга лиц. В случае возникновения пожара требуется направление транспорта со специальным оборудованием, предназначенным для тушения пожаров в многоквартирных домах, которые имеют значительную ширину. При этом установка шлагбаума на въезде во двор дома сужает проезд для спецавтотранспорта и без принятия соответствующих мер, проезд пожарной машины во двор дома невозможен. Установка данных шлагбаумов ограничит доступ к участку, обремененному сервитутом к социально значимым объектам, таким как Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Москвы «Школа 118» дошкольное учреждение № 4 и № 5, участковый пункт полиции № 5 по району Гагаринский, инженерная служба ГБУ Жилищник Гагаринского района. По результатам рассмотрения жалобы о правомерности установки

ограждающих устройств по вышеуказанным адресам Гагаринской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка, по результатам которой в адрес главы муниципального округа Гагаринский внесены протесты на решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей». Решением совместного заседания Комиссий Совета депутатов муниципального округа Гагаринский по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам и муниципальной службе от 24.02.2022 рекомендовано не отменять принятые решения о согласовании установки ограждающих устройств по адресам ул. Строителей МКД 4 к. 1-7 и МКД 6 к. 1-7, в удовлетворении требования Гагаринской межрайонной прокуратуры решениями Совета депутатов муниципального округа Гагаринский от 15.03.2022 №№ 96/2, 96/3, 96/4 отказано. Таким образом, вынесенные по результатам рассмотрения комиссией решения Совета депутатов от 15.03.2022 №№ 96/2, 96/3, 96/4 нарушают права неопределенного круга лиц на беспрепятственный проход и проезд на указанную территорию.

В связи с вышеуказанным, по мнению административного истца, решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский от 02.07.2021 №№ 82/2, 82/3, 82/4 не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку не соответствуют требованиям статьи 63, 90 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, приняты в нарушение пункта 71 постановления Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации», пункта 9 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, нарушают права неопределенного круга лиц на противопожарную защиту, гарантированные статьей 34 Федерального закона «О пожарной безопасности», создают препятствия и ограничения проходу пешеходов, в том числе несовершеннолетних детей и проезду транспортных средств на территорию общего пользования, через участок, обремененный публичным сервитутом, что явилось основанием для принятия мер прокурорского реагирования.

Определениями Гагаринского районного суда от 14 июня 2022 года и 10 августа 2022 года дела по указанным административным исковым заявлениям объединены в одно производство.

Представитель административного истца в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель административного ответчика - Совета депутатов муниципального округа Академический в г. Москве по доверенности Климова А.А. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения административного иска, письменное заседание о признании иска не было составлено.

Представитель заинтересованного лица МЧС России по доверенности Щеглов Р.В. в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования, указав при этом, что в настоящее время выявленные ранее нарушения по спорным шлагбаумам устранены.

Заинтересованное лицо Новаковская О.С., представитель заинтересованных лиц Кутенков В.В., в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования

Заинтересованные лица Жукова М.Р., Лейметер Е.В., Боброва Н.Б., Глазко Е.Г., Казанова Л.В., Фахми Я.М., Павлов А.К., Собко А.В., Самойловская Е.А., Бреев Д.И., Гасанов И.И., Вартичан Ю.В., представители заинтересованных лиц Кутенков В.В., Корнеева Т.А. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявленных требований.

Иные заинтересованные лица в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного

дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В судебном заседании установлено, что решением Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 согласована установка ограждающих устройств на придомовой территории многоквартирного дома 4, корп. 1-7 по ул. Строителей. Данное решение основано на решениях общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме 4, корп. 1-7 по ул. Строителей от 16.05.2021.

Решением Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 согласована установка ограждающих устройств на придомовой территории многоквартирного дома 6, корп. 1-7 по ул. Строителей. Данное решение основано на решениях общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме 6, корп. 1-7 по ул. Строителей от 14.10.2020.

Решением Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 согласована установка ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории

многоквартирного дома 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей. Данное решение основано на решениях общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме 4, корп. 1-7 по ул. Строителей от 16.05.2021 и многоквартирном доме 6, корп. 1-7 по ул. Строителей от 14.10.2020.

Указанные решения Совета депутатов приняты в полном соответствии с ФЗ №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Законом города Москвы от 06.11.2002 «Об организации местного самоуправления в городе Москве», Постановлением Правительства Москвы от 2 июля 2013 года № 428-ПП, при наличии необходимого кворума в пределах предоставленных им законом полномочий.

В соответствии с пп. 5 п. 2 ст. 1 Закона города Москвы от 11.07.2012 № 39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы» органы местного самоуправления наделяются полномочиями по согласованию установки ограждающих устройств на придомовых территориях многоквартирных домов.

Согласно п. 3, 4 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в г. Москве, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП, установка ограждающих устройств осуществляется по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме. В случае если ограждающее устройство устанавливается для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовые территории двух и более многоквартирных домов, то установка таких устройств осуществляется на основании принятых на общих собраниях решений собственников помещений всех таких многоквартирных домов.

Положения указанных норм были соблюдены при решении вопроса о согласовании установки спорных ограждающих устройств.

Порядок принятия решений общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме был соблюден, решения общих собраний об установке ограждающих устройств приняты в пределах границ, в которых собственники могут осуществлять благоустройство принадлежащего им земельного участка; решение собственников помещений в указанных многоквартирных домах согласовано в соответствии с установленным порядком.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 44 Жилищного кодекса РФ к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им.

Следовательно, собственники жилых помещений МКД 4 к. 1-7 и МКД 6 к. 1-7 по ул. Строителей, объединившись как смежные землепользователи,

имели возможность ограничить проезд на придомовую территорию указанных земельных участков.

Гагаринской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка, по результатам которой в адрес главы муниципального округа Гагаринский внесены протесты на решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей». Решением совместного заседания Комиссий Совета депутатов муниципального округа Гагаринский по землепользованию, застройке и транспорту и по нормативно-правовым актам и муниципальной службе от 24.02.2022 рекомендовано не отменять принятые решения о согласовании установки ограждающих устройств по адресам ул. Строителей МКД 4 к. 1-7 и МКД 6 к. 1-7, в удовлетворении требования Гагаринской межрайонной прокуратуры решениями Совета депутатов муниципального округа Гагаринский от 15.03.2022 №№ 96/2, 96/3, 96/4 отказано.

Пунктом 2 ст. 23 ЗК РФ предусмотрено установление публичного сервитута нормативным актом органа местного самоуправления. Данный акт издается на основании утвержденного проекта межевания территории, протокола публичных слушаний, установление публичных сервитутов проектом межевания не предусмотрено. Следовательно, проект межевания территории содержит не только установленные, но и планируемые границы зон действия публичных сервитутов. Соответственно нормативным актом, устанавливающим публичный сервитут в смысле ст. 23 ЗК РФ, проект межевания не является.

В соответствии со ст. 23 ЗК РФ право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут, публичный сервитут), сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством, а в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с учетом особенностей, предусмотренных главой V.3 настоящего Кодекса.

Сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут).

В соответствии с п. 4 ст. 23 ЗК РФ публичный сервитут может устанавливаться для прохода или проезда через земельный участок, в том

числе в целях обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту общего пользования и его береговой полосе: размещения на земельном участке межевых знаков, геодезических пунктов государственных геодезических сетей, гравиметрических пунктов, нивелирных пунктов и подъездов к ним; проведения дренажных работ на земельном участке; забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и водопоя; прогона сельскохозяйственных животных через земельный участок; сенокосения, выпаса сельскохозяйственных животных в установленном порядке на земельных участках в сроки, продолжительность которых соответствует местным условиям и обычаям; использования земельного участка в целях охоты, рыболовства, аквакультуры (рыбоводства); использования земельного участка в целях, предусмотренных статьями 39, 37 настоящего Кодекса.

Согласно п. 17 ст. 23 ЗК РФ сервитуты подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости», за исключением сервитутов, предусмотренных пунктом 4 статьи 39, 25 настоящего Кодекса. Сведения о публичных сервитутах вносятся в Единый государственный реестр недвижимости.

Административным истцом не представлены доказательства об установлении публичного сервитута на участках №№ 6, 7 Проекта межевания (законодательный акт органов государственной власти об установлении публичного сервитута на участках №№ 6, 7), подтверждение государственной регистрации публичного сервитута в Едином государственном реестре недвижимости.

Из ответа ДГИ Москвы от 01.07.2022 следует, что Департаментом не издавались распорядительные документы об установлении публичного сервитута на рассматриваемую территорию (л.д. 143 тома 1).

Сервитут прохода и проезда устанавливается в соответствии со ст. 274 ГК РФ.

Собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком.

Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое

имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

На условиях и в порядке, предусмотренных пунктами 1 и 3 настоящей статьи, сервитут может быть установлен также в интересах и по требованию лица, которому участок предоставлен на праве пожизненного наследуемого владения или праве постоянного (бессрочного) пользования, и иных лиц в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

В случаях, предусмотренных законом, сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и лицом, которому предоставлен земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, если это допускается земельным законодательством. В этом случае к лицу, которому предоставлен земельный участок, в отношении которого устанавливается сервитут, применяются правила, предусмотренные настоящей статьей и статьями 275 и 276 настоящего Кодекса для собственника такого земельного участка.

В п. 1.4 «Планировочное обоснование местоположения границ земельных участков существующих зданий, сооружения, территорий общего пользования, неиспользуемых территорий и условий предоставления земельных участков» Проекта межевания территории квартала, ограниченной проспектом Вернадского, Ломоносовским проспектом, ул. Строителей, утвержденного Распоряжением ДГИ от 05.12.2016 № 36233, часть участка № 6 (МКД 4 к. 1-7) обременена сервитутом для осуществления доступа к участку № 7 (МКД 6 к. 1-7)

Кроме участка № 7, являющегося придомовой территорией МКД 6 к. 1-7, земельный участок № 6 граничит с участками № 13, 21, 22, 23. В разделе 1.4 в описании каждого из перечисленных земельных участков в качестве доступа на их территории указан только земельный участок № 26 - территория общего пользования.

Таким образом, сервитут на земельный участок № 6 дает возможность прохода или проезда только на земельный участок № 7, т.е. на территорию МКД 6 к. 1-7, собственники которого приняли соответствующее решение о совместной установке шлагбаумов с собственниками помещений МКД 4 к. 1-7. Установленный проектом межевания сервитут для прохода или проезда не является публичным. Кроме того, проход через ограждающие устройства в зоне сервитута сохранен.

Таким образом, в нарушение действующих норм законодательства, регулирующих общественные отношения по вопросу установления сервитутов, административным истцом сделан вывод о наличии установленного публичного сервитута на участке № 6 Проекта межевания при фактическом отсутствии на указанной территории такого сервитута.

Рассматриваемые отношения регулируются нормами Жилищного кодекса РФ, которыми установлено, что общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом; к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится и принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе, введение ограничений пользования им (пункт 2 части 1 статьи 44 ЖК РФ), а также определяют порядок принятия решения по данному вопросу (часть 1 статьи 46 ЖК РФ).

Кроме того, порядок установки ограждений на придомовых территориях в г. Москве урегулирован постановлением Правительства Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в г. Москве» (далее - Порядок).

Так установка ограждающих устройств осуществляется по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме, или по результатам опроса среди собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в рамках реализации пилотного проекта «Электронный дом» (далее - опрос), инициатором которого выступает собственник помещений в многоквартирном доме, при условии, что в таком опросе приняли участие и проголосовали за установку ограждающего устройства более половины от общего числа физических лиц - собственников помещений в многоквартирном доме.

При наличии утвержденного проекта межевания территории, на которой располагается многоквартирный дом, установка ограждающих устройств осуществляется в границах придомовой территории, определенной в соответствии с проектом межевания территории.

Утвержденный проект межевания территории, на которой располагается многоквартирный дом, либо письменное подтверждение о его отсутствии, выданные Департаментом городского имущества города Москвы в установленном порядке, прилагаются к решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме или сформированным на бумажном носителе результатам опроса, (пункт 3 Порядка).

В случае, если ограждающее устройство устанавливается для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовые территории двух и более многоквартирных домов, то установка таких устройств осуществляется на основании принятых на общих собраниях решений собственников помещений всех таких многоквартирных домов (пункт 4 Порядка).

В соответствии с пунктом 7 Порядка решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с приложением проекта размещения ограждающего устройства, в котором указаны место размещения, тип, размер, внешний вид ограждающего устройства, направляется уполномоченным собственниками лицом для согласования в

совет депутатов муниципального округа, на территории которого планируется размещение соответствующего ограждающего устройства.

Согласно пункту 9 Порядка основаниями для отказа в согласовании советом депутатов установки ограждающего устройства являются:

- несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

- создание ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего пользования, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности (далее - территории общего пользования).

- запрещается установка и эксплуатация ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования (пункт 13 Порядка).

Территориями общего пользования признаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, скверы, бульвары) (пункт 12 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ).

Из материалов дела не усматривается, что земельные участки под многоквартирными домами с учетом необходимой придомовой территории в целях передачи собственникам помещений сформированы, поставлены на кадастровый учет, переданы собственникам помещений для оформления прав; в настоящее время они используются без оформленных в установленном порядке документов на землю.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

В соответствии с п. 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с изменениями, внесенными Федеральным законом от 2.08.2019 № 267-ФЗ, в случае, если земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, не образован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, любой собственник помещения в многоквартирном доме вправе обратиться в органы государственной власти

или органы местного самоуправления с заявлением об образовании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом

Образование указанного в части 3 настоящей статьи земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, является обязанностью органов государственной власти или органов местного самоуправления. В целях образования такого земельного участка уполномоченными органами государственной власти или органами местного самоуправления совершаются все необходимые действия, предусмотренные законом, в том числе обеспечиваются утверждение в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, проекта межевания территории, подготовка межевого плана земельного участка, обращение с заявлением о государственном кадастровом учете в отношении такого земельного участка в орган регистрации прав, в случае приостановления осуществления государственного кадастрового учета по этому заявлению указанными органами обеспечивается устранение причин, препятствующих осуществлению государственного кадастрового учета.

Образование указанного в части 3 настоящей статьи земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления также при отсутствии обращения собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, в том числе в ходе выполнения комплексных кадастровых работ.

В соответствии со ст. 12. Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве» определены границы земельных участков многоквартирных домов, уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы осуществляет по заявлению собственника помещения в многоквартирном доме формирование земельного участка многоквартирного дома, обращается с заявлением о проведении его государственного кадастрового учета в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере проведения государственного кадастрового учета, и передает полученный кадастровый план заявителю. Формирование земельного участка многоквартирного дома осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы в срок не более шести месяцев.

Площадь земельного участка многоквартирного дома определяется в соответствии с нормативами, предусмотренными земельным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Границы земельных участков многоквартирных домов устанавливаются на основании проектов межевания территорий.

Согласно ч. 2 ст. 69 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», права на объекты недвижимости, возникающие в силу закона (вследствие обстоятельств,

указанных в законе, не со дня государственной регистрации прав), признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости осуществляется по заявлениям правообладателей, решению государственного регистратора прав при поступлении от органов государственной власти и нотариусов сведений, подтверждающих факт возникновения таких прав, кроме случаев, установленных федеральными законами.

Пунктом 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», определено, что, если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования. Собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме.

Вместе с тем по смыслу чч. 3 и 4 ст. 16 Вводного закона собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

В указанных случаях собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, на котором расположен данный дом и который необходим для его эксплуатации, в силу статьи 305 ГК РФ имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения, в том числе против собственника земельного участка.

Согласно п. 2 ст. 36 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных этим кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Таким образом, собственнику помещения в многоквартирном доме принадлежит безусловное и неотчуждаемое право на пользование общим имуществом многоквартирного дома.

Согласно постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 28.05.2010 №12-П для бесплатного перехода земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, в общую долевую собственность собственников помещений в таком доме необходимо и достаточно осуществления органами государственной власти или органами местного самоуправления формирования данного земельного участка в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности и проведения его государственного кадастрового учета, при том, что ни специального решения органов публичной власти о предоставлении земельного участка, ни государственной регистрации права общей долевой собственности на данный земельный участок в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не требуется.

Пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 года № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» разъяснено, что право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оснований полагать, что участок, на котором согласована оспариваемыми решениями установка ограждающих устройств, не относится к придомовой территории или не является необходимым для эксплуатации многоквартирных домов, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таких домах, не имеется; собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим имуществом и само по себе, что земельный участок не поставлен на кадастровый учет, указанных лиц данных прав не лишает.

Вопреки доводам административного истца доступ к местам общего пользования спорные ограждающие устройства не ограничивают.

При этом положения Градостроительного кодекса РФ, определяя территории общего пользования, не предполагают, что доступ к земельным участкам общего пользования должен быть безусловно обеспечен путем проезда к нему.

Доводы административного истца о том, что спорные ограждающие устройства ограничивают доступ к ГБОУ г. Москвы «Школа 118»

дошкольное учреждение № 4 и № 5, участковому пункту полиции № 5 по району Гагаринский, инженерной службе ГБУ «Жилищник Гагаринского района» достаточными и достоверными доказательствами не подтверждены. Напротив, из письма «Производственная компания «Илан» (л.д. 144-158 тома 1) следует, что установлено 4 шлагбаума на трех проездах, каждый из трех проездов оснащен специальным переговорным устройством для связи с диспетчером в круглосуточном режиме и видеокамерой для мониторинга ситуации в зоне действия шлагбаума, проезд спецтранспорта осуществляет беспрепятственно, детскому саду, участковому пункту полиции, инженерной службе Гагаринского района, к коммерческой поликлинике выданы электронные устройства (пульта) для беспрепятственного круглосуточного проезда автомашин. Указанные обстоятельства также подтверждаются актами передачи ключей, фотоизображениями спецтранспорта (л.д. 188-190 тома 1).

В опровержение доводов административного истца о нарушении требований противопожарной безопасности заинтересованными лицами представлено заключение специалиста ООО «Противопожарная защита» от 10.06.2022 (л.д. 160-166) об отсутствии нарушений требований пожарной безопасности.

Отсутствие нарушений требований противопожарной безопасности в настоящее время в судебном заседании подтвердил представитель МЧС России.

Возражая против заявленных требований заинтересованные лица указали, что доводы о нарушении требований пожарной безопасности в части указания на установку вазонов в пожарных проездах опровергаются фотоизображениями, из которых следует, что арки в здании не могут являться пожарными проездами, учитывая их высоту и невозможность проезда специального транспорта ввиду их высоты.

При этом суд учитывает, что сотрудникам данных организаций выданы электронные устройства (пульта) для беспрепятственного круглосуточного проезда автотранспорта, что подтверждается Актом приема-передачи пультов ГБУО «Школа 118» от 09.02.2022, Ведомостью выдачи пультов нежилым помещениям.

Из п. 13 постановления Правительства Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП следует, что запрещается установка и эксплуатация ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования.

При этом запрет предусмотренный данной нормой распространяется на случаи наличия ограничений для проезда транспортных средств непосредственно на территории общего пользования, а не подъезда к территориям общего пользования.

Возможность проезда непосредственно на земельный участок, на котором, в том числе размещаются строения, занимаемыми указанными организациями, для неограниченного круга лиц не предусмотрен.

При этом само по себе наличие возможности осуществления проезда на личном автомобильном транспорте не означает возможности его безусловного использования для неограниченного круга лиц.

Проход на территории общего пользования спорные ограждающие устройства не ограничивают.

Следовательно, вопреки доводам административного истца отсутствуют препятствия в пользовании местами общего пользования, равно, как и являются несостоятельными доводы административного истца о наличии публичного сервитута.

Также, вопреки доводам административного истца при установке спорных ограждающих устройств требования п. 9.1 Порядка соблюдены. Так, уполномоченными собственниками и ИП «Иванова Л.А.» заключены договоры №1028-21/887 от 09.11.2021 на установку четырех автоматических шлагбаумов, №0131-22/УДП от 31.01.2022 на удаленную диспетчеризацию, в соответствии с которыми, во всех проездах на придомовые территории, в которых установлены ограждающие устройства, смонтированы устройства круглосуточной связи с удаленным диспетчером и видеокамеры; производится удаленная диспетчеризация. Фактическое исполнение указанных договоров в части установки устройств круглосуточной связи видеокамеры и осуществления круглосуточной диспетчеризации полностью подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе распечатками изображений видеофайлов (скриншотами) с проездом автомашин спецтехники.

Не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и доводы административного истца о нарушениях требований противопожарной безопасности при установке ограждающих устройств, поскольку последняя не изменяет пожарные проезды и подъездные пути к зданиям для пожарной техники; на территорию, огороженную шлагбаумами, подъезд пожарных автомобилей к жилым зданиям обеспечен по всей длине зданий; ширина каждого из пожарных проездов составляет более 4,25 м., что соответствует требованиями п. 8.6 Свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным тушениям», утвержденных приказом МЧС РФ от 18.07.2013.

Шлагбаумы установлены и работают в строгом соответствии с требованиями постановления Правительства № 428 ПП «Об установке ограждающих устройств». Для обеспечения проезда спецтехники используется круглосуточная удаленная диспетчеризация, с целью реализации которой шлагбаумов установлены камеры видеонаблюдения высокого разрешения и кнопки вызова диспетчера.

Указание административного истца на перекрытии пожарных проездов в арках МКД вазонами не может свидетельствовать о незаконности оспариваемых решений Совета депутатов, поскольку последними не согласовалось размещение вазонов в арках МКД. Кроме того, в соответствии

с требованиями п. 8.6 свода правил СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденных приказом МЧС РФ от 18.07.2013 № 474 ни одна из арок МКД не является пожарным проездом и может быть перекрыта по решению собственников помещений в МКД.

При указанных обстоятельствах полагать о наличии нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц в связи принятием спорных решений о согласовании установки указанных ограждающих устройств оснований не имеется.

Суд учитывает, что в ходе судебного разбирательства, судом заслушаны собственники дома, большинство из которых возражали против сноса шлагбаумов, на установку которых затрачены средства собственников МКД, указав, что придомовая территория до установки шлагбаумов была часто занята транспортом посторонних лиц. Из объяснений заинтересованных лиц, в том числе поддержавших требования административного истца, следует, что доступ и проезд им на территорию дома обеспечен. Так, из объяснений заинтересованного лица Новаковской О.С. следует, что при обращении к диспетчеру, ее автомобиль допускается на территорию дома, заинтересованное лицо полагает свои права нарушенными, так как ей не выдано электронное устройство для проезда в отсутствие обращения к диспетчеру. При этом, из объяснений заинтересованных лиц и их представителей следует, что электронные устройства выданы всем собственникам МКД, оплатившим стоимость устройств (пультов).

Ссылка истца на письмо ГИН от 13.01.2022 суд находит необоснованной, так как ГИН каких-либо действий в дальнейшем по устранению нарушений требований действующего законодательства не предпринималось, протоколов о совершении административных правонарушений не составлялось.

Оценив представленными сторонами доказательства в совокупности, доводы сторон и заинтересованных лиц, суд приходит к выводу о том, что административным истцом не представлено достаточных и достоверных доказательств того, что на момент постановления оспариваемых решений о согласовании установки шлагбаумов, принятые решения противоречили требованиям действующего законодательства. Суду не приведено доказательств нарушения порядка принятия оспариваемых решений совета депутатов.

Доводы административного истца об отсутствии общего имущества МКД, обременения земельного участка сервитутом, нарушении прав заинтересованных лиц,

В настоящий момент такие нарушения также отсутствуют, что подтверждается исследованными в материалах дела доказательствами.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что доводы административного истца своего подтверждения в процессе судебного

разбирательства не нашли, поэтому оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме не имеется.

руководствуясь ст.ст. 174, 175-180 КАС РФ, суд

решил:

Отказать в удовлетворении административного иска Гагаринского межрайонного прокурора г. Москвы к Совету депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы о признании решений Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей» незаконными, обязанности отменить решения Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/2 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/3 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей», Совета депутатов муниципального округа Гагаринский г. Москвы от 02.07.2021 № 82/4 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории МКД 4, корп. 1-7 по ул. Строителей для совместного ограничения въезда на придомовые территории МКД 4, корп. 1-7 и МКД 6, корп. 1-7 по ул. Строителей».

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца, путем подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд г. Москвы.

Судья



А.Н. Кочнева

Прошито
пронумеро
л
Судья:
Секретарь