

ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Адрес: 119049, г.Москва, ул.Донская, д.11, стр.1

Судье Голубковой А.А.
Гражданское дело № 2-0019/2022

Истца: Фахми Ясмин Мохамедовны

Адрес: 119311, г.Москвы, ул.Строителей, д.6, корп.2, кв.53

Адрес для почтовой корреспонденции:

119311, г.Москва, ул.Строителей, д.6, корп.3, кв.58
Тел.: 8(903)136-7023, 8(903)136-2586, 8(903)136-9617

**Ответчик: Департамент городского имущества города
Москвы (ОГРН 1037739510423)**

Адрес: 125009, г. Москва, Газетный пер., д.1/12

Третье лицо: Федеральное государственное бюджетное

Учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" (ОГРН 1027700485757) в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" по Москве

Адрес:111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

**Частная жалоба на определение о восстановлении срока на подачу апелляционной
жалобы Колтун И.В. по делу № 2-0019/2022**

г.Москва, «19» декабря 2022 г.

Судьей Гагаринского районного суда г.Москвы Голубковой А.А. 25.02.2022 г. удовлетворен иск жителей многоквартирного жилого дома № 6 по ул.Строителей, г.Москвы о признании дома единой неделимой вещью, признании корпусов дома 1-7 составными частями указанного жилого дома.

Одиннадцатого ноября 2022 г. судом рассмотрено ходатайство Колтун И.В. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы по делу. Ходатайство удовлетворено.

До настоящего времени определение суда о восстановлении срока на подачу частной жалобы не изготовлено, истцам не вручено, почтовыми отправлениями не направлено.

Полагаем, что определение вынесено в нарушение норм материального и процессуального законодательства РФ, вследствие чего подлежит отмене, а производство по жалобе должно быть прекращено в связи со следующим:

1) Заявитель апелляционной жалобы Колтун И.В. является правопреемником истца по делу – **Колтун И.В. является дочерью умершего истца Селюгина Владимира Константиновича** (заявление с позицией по делу - Том 3, л.д.120) и Селюгиной Людмилы Павловны (истец, заявление с позицией по делу – Том 3, л.д.121), голосовавших на общих собраниях жильцов за обращением с иском об объединении дома № 6 по ул.Строителей г.Москвы.

Доля в квартире приобретена Колтун И.В. в наследство за умершим отцом.

В соответствии со ст.44 Гражданского процессуального кодекса РФ: «1. В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (**смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах**) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

2. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил».

Правопреемство в процессуальном правоотношении применимо и для случаев приобретения имущества по сделке. Переход субъективного права или обязанности в гражданском правоотношении, по поводу которого производится судебное разбирательство, к другому лицу является основанием для гражданского процессуального правопреемства, т.е. основанием для замены субъектного состава сторон в процессе.

Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 16 ноября 2018 года № 43-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации** указал на то, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования ст.44 ГПК РФ не препятствует возможности замены стороны на приобретателя ее имущества в качестве процессуального правопреемника в ходе судебного разбирательства по делу о защите от нарушений права собственности на это имущество.

Выявленный в Постановлении конституционно-правовой смысл оспариваемого положения является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

С учетом изложенного, неважно, по какому основанию Колтун И.В. приобрела имущество умершего Селюгина В.К., важно то, что:

✓ **В силу ч.2 ст.44 ГПК РФ она связана действиями правопреемника Селюгина В.К.** – он был истцом по делу, выражал свою волю на объединение дома, вследствие чего, после удовлетворения иска она может только отказаться от него, а не подавать апелляционную жалобу. Подача истцом и его правопреемником апелляционной жалобы после удовлетворения иска не предусмотрена гражданским процессуальным законодательством РФ (ч.1 ст.38 ГПК РФ, ч.1 ст.326 ГПК РФ);

✓ **Колтун И.В. злоупотребила правом в понимании ст.10 ГК РФ, скрыв от суда правопреемство между выбывшим истцом и ней**, она не подавала ходатайства о замене Селюгина В.К. на нее в качестве правопреемника, в настоящий момент пытается выдать себя за лицо, не привлеченное к участию в деле, что является ложью.

С учетом изложенного, говорить о нарушении прав лица, не привлеченного к участию в деле невозможно.

Можно говорить только о том, что Колтун И.В. пытается ввести суд в заблуждение – непонятно почему, вместо отказа от иска на стадии апелляционного обжалования истец (а у Колтун И.В. по закону должен быть именно такой статус) решила подать апелляционную жалобу по удовлетворенному иску.

В доказательство родственной связи между Колтун Ириной Владимировной (ИНН 773602827284) и умершим Селюгиным Владимиром Константиновичем представим суду сведения из открытых источников, подтверждающие их участие в группе аффилированных юридических лиц из свободных источников (**сама Колтун И.В. связь с отцом от суда скрыла**).

Так, Селюгин Владимир Константинович (ИНН 773607779789) был учредителем ЗАО «ИНСАТКОМ ХОЛЛИНГ» (ИНН 7714178063), генеральным директором указанной компании был Колтун Владимир Александрович (ИНН 773602827358) (муж Колтун Ирины Владимировны).

Вместе Колтун Ирина Владимировна и Колтун Владимир Александрович являлись учредителями ООО «ОПТИМУМ КОНСАЛТИНГ ЦЕНТР» (ИНН 7736134609).

Контрагент ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ"

досье №1027739359273 от 19.12.2022

Краткое досье

ликвидирована **коммерческая**

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ"

| | |
|--------------------------------|--|
| ИНН | 7714178063 |
| Находится | г. Москва, ул. Часовая адрес |
| Возраст (на момент ликвидации) | 15 лет |
| Деятельность | нет данных |
| Масштаб деятельности | ★☆☆☆☆ (скромный) |
| Учредители | нет данных |
| Руководитель | Колтун Владимир Александрович (генеральный директор) |

Уставный капитал ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ" составляет 8,4 тыс. руб.

В настоящее время законодательством для НПАО установлен минимальный уставный капитал в сумме 10 тыс. руб.

Организация не применяет специальных режимов налогообложения (находится на общем режиме).

Лица, связанные с ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ"

На основе данных единого государственного реестра юридических лиц прослеживаются следующие взаимосвязи лиц, имеющих прямое или косвенное отношение к организации:

| Лица и организации, непосредственно связанные с ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ" | Лица и организации, опосредованно связанные с ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ" |
|--|---|
| | через лиц, указанных в столбце 1 |
| 1 | 2 |
| Колтун Владимир Александрович (руководитель) | ООО "ОПТИМУМ КОНСАЛТИНГ ЦЕНТР" (ликвидир. 05.02.2018) (Колтун Владимир Александрович - руководитель, учредитель) |
| Селюгин Владимир Константинович (учредитель до 02.01.2022*) | ООО "ФИНТЕКС" (ликвидир. 04.08.2007) (Колтун Владимир Александрович - руководитель) |
| Антонова Марина Евгеньевна (учредитель до 02.01.2022*) | ООО "ФИРМА "ПФБ" (находилось по старому адресу ЗАО "ИНСАТКОМ ХОЛДИНГ") |

Контрагент ООО "ОПТИМУМ КОНСАЛТИНГ ЦЕНТР"

досье №1027739363112 от 19.12.2022

Краткое досье

ликвидирована коммерческая

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОПТИМУМ КОНСАЛТИНГ ЦЕНТР"/"OPTIMUM CONSULTING CENTRE"

| | |
|--------------------------------|---|
| ИНН | 7736134609 |
| Находится | г. Москва, ул. Гарибальди адрес |
| Возраст (на момент ликвидации) | 22 года |
| Деятельность | нет данных |
| Масштаб деятельности | ☆☆☆☆☆ (заметный) |
| Учредители | <ul style="list-style-type: none">• Колтун Ирина Владимировна (50%; 2,8 млн руб.)• Колтун Владимир Александрович (50%; 2,8 млн руб.) |
| Руководитель | Колтун Владимир Александрович (генеральный директор) |

С учетом ведения совместного бизнеса с отцом, вред-ли можно сказать, что Колтун И.В. не знала о деле в Гагаринском суда по объединению дома № 6, которое поступило в суд еще в декабре 2016 года.

Другой вопрос, что она этим делом не интересовалась, а теперь – откуда ни возьмись появилось «лицо, не привлеченное к участию в деле».

2) Суд первой инстанции при вынесении определения о восстановлении Колтун И.В. срока на подачу апелляционной жалобы нарушил обязательные требования процессуального кодекса, установленные ст.112 и 322 ГПК РФ.

Согласно ч.3 ст.112 ГПК РФ: «Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок».

Согласно положениям п.2 ч.4 ст.322 ГПК РФ: «К апелляционной жалобе также прилагаются: **документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде**».

Поскольку Колтун И.В. не представила суду доказательства направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, полагаем, что суд первой инстанции должен был вернуть ей жалобу ввиду некомплектности, чего сделано не было.

В связи с тем, что определение суда от 11.11.2022 г. в полном объеме не изготовлено, истцу не вручено, истец полагает, что срок на его обжалование не истек, однако, в том случае, если суд посчитает, что срок на обжалование определения пропущен, просим такой срок подателю жалобы восстановить в силу изложенных выше обстоятельств на основании ст.112, 322, 333 ГПК РФ.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст.44, 112, 322 Гражданского процессуального кодекса РФ, Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2018 года № 43-П, ПРОСИМ СУД:

- определение Гагаринского районного суда г.Москвы от 11.11.2022 г. о восстановлении Колтун И.В. срока на подачу апелляционной жалобы отменить, производство по жалобе – прекратить.

Представитель истца Фахми Я.М.
по доверенности Глущенко Ю.А. _____

Приложения (в копиях):

- 1) Доверенность на представителя;
- 2) Диплом о высшем юридическом образовании представителя;
- 3) Ходатайство о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Адрес: 119049, г.Москва, ул.Донская, д.11, стр.1

Судье Голубковой А.А.
Гражданское дело № 2-0019/2022

Истца: Фахми Ясмин Мохамедовны

Адрес: 119311, г.Москвы, ул.Строителей, д.6, корп.2, кв.53

Адрес для почтовой корреспонденции:

119311, г.Москва, ул.Строителей, д.6, корп.3, кв.58
Тел.: 8(903)136-7023, 8(903)136-2586, 8(903)136-9617

**Ответчик: Департамент городского имущества города
Москвы (ОГРН 1037739510423)**

Адрес: 125009, г. Москва, Газетный пер., д.1/12

Третье лицо: Федеральное государственное бюджетное

Учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" (ОГРН 1027700485757) в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии"

по Москве

Адрес:111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

**Ходатайство о восстановлении срока на подачу частной жалобы на определение о
восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы Колтун И.В.
по делу № 2-0019/2022**

г.Москва, «19» декабря 2022 г.

Судьей Гагаринского районного суда г.Москвы Голубковой А.А. 25.02.2022 г. удовлетворен иск жителей многоквартирного жилого дома № 6 по ул.Строителей, г.Москвы о признании дома единой неделимой вещью, признании корпусов дома 1-7 составными частями указанного жилого дома.

Одиннадцатого ноября 2022 г. судом рассмотрено ходатайство Колтун И.В. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы по делу. Ходатайство удовлетворено.

До настоящего времени определение суда о восстановлении срока на подачу частной жалобы не изготовлено, истцам не вручено, почтовыми отправлениями не направлено.

В связи с тем, что определение суда от 11.11.2022 г. в полном объеме не изготовлено, истцу не вручено, истец полагает, что срок на его обжалование может быть восстановлен на основании ст.112, 322, 333 ГПК РФ.

Так, согласно ст.112 ГПК РФ: «1. Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

2. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие.

3. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок».

Полагаем, что причины пропуска срока на подачу частной жалобы являются уважительными – истец не имеет текста обжалуемого определения, вынужден подать жалобу без указанного документа вследствие его неготовности.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь 112, 322 Гражданского процессуального кодекса РФ, ПРОСИМ СУД:

- восстановить Фахми Я.М. срок на подачу частной жалобы на определение суда от 11.11.2022 г. по делу № 2-0019/2022 о восстановлении Колтун И.В. срока на подачу апелляционной жалобы по делу.

Представитель истца Фахми Я.М.
по доверенности Глущенко Ю.А. _____